

Судья: Журба О.В.

Дело № 33-18198 /2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 ноября 2015 года

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда

в составе:

председательствующего судьи Нестеровой Е.А.

судей: Шамрай М.С., Алешиной Е.Э.

при секретаре Забурунновой А.В.

рассмотрев в судебном заседании по докладу судьи Шамрай М.С. дело по апелляционной жалобе ООО «Проммаш Тест»,

на решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 18.08.2015 г. по делу по иску Альбовой Л.П., Люблинцевой Н.А., Эйлинена И.А., Киселевой Е.Г., Варфоломеевой Ж.И., Титаревой В.Б., Зюряевой А.В., Вяликовой Л.П., Еременко Л.Н., Сульженко А.Н., Бударинной Л.И., Мищенко В.К., Сергиенко В.В., Стародубцевой Н.М., Мухиной И.А., Быковой Г.Г., Манохиной Т.А., Усковой М.Н., Романишеной И.В., Соколовой Л.Г., Незнахиной Л.В., Санжаровой Н.Г., Кравченко Н.М., Попковой С.А., Зориной Т.М., Городиловой О.И., Нагибиной В.А., Непрокиной С.В., Овчаровой Л.Н., Заставской Л.М., Когачевой Л.Н. к МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска Ростовской области, третье лицо: ООО «Проммаш Тест» о признании действий работодателя по завершению специальной оценки условий труда незаконными, признании недействительным отчета о проведении специальной оценки условий труда, применении последствий его недействительности,

УСТАНОВИЛА:

Альбова Л.П. и другие истцы обратились в суд с иском к МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска Ростовской области, третье лицо ООО «Проммаш Тест» о признании действий работодателя по завершению специальной оценки условий труда незаконными, признании недействительном отчета о проведении специальной оценки условий труда, применении последствий его недействительности, указав в обоснование заявленных требований, что состоят с ответчиком в трудовых отношениях в различных должностях. Ранее по результатам проведенной ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г. аттестации условия труда на их рабочих местах были определены как вредные, класс 3, подкласс 1 и 2.

В соответствии с требованиями положений Федерального закона от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и на основании договора об оценке рабочих мест по условиям труда в 2014 году ООО «Проммаш Тест» произвел идентификацию потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов. В результате оценки условий труда рабочих мест истцы получили класс условий труда ниже ранее установленного (допустимый класс 2) и вредный класс 3 подкласс 1. При этом оценка проведена с рядом нарушений.

Об изменении оценки условий труда истцов уведомил работодатель, внося изменения в трудовые договоры, исключив из гарантий и компенсаций предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска в связи с вредными условиями труда, компенсационной выплаты за вредные условия труда и сокращенной продолжительности рабочей недели.

Ссылаясь на то, что специальная оценка условий труда проведена с нарушением действующего законодательства, истцы, с учетом уточненных требований, просили суд признать действия МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска по завершению специальной оценки условий труда незаконными и неправомерными; признать недействительным отчет о проведении специальной оценки условий труда и применить последствия его недействительности в виде возвращения работникам МУЗ «Родильный дом» гарантий и компенсаций, установленных для указанных рабочих мест ранее; признать незаконным изменение условий труда по результатам проведенной специальной оценки, а также изменение условий труда в части не предоставления ежегодного дополнительного отпуска за вредные условия труда.

Истцы Альбова Л.П., Люблинцева Н.А., Эйлинена И.А., Киселева Е.Г. Титарева В.Б., Зюряева А.В., Вяликова Л.П., Еременко Л.Н., Сульженко А.Н., Бударина Л.И., Мищенко В.К., Сергиенко В.В., Мухина И.А., Быкова Г.Г., Манохина Т.А., Ускова М.Н., Романишена И.В., Соколова Л.Г., Санжарова Н.Г., Кравченко Н.М., Попковой С.А., Зориной Т.М., Городиловой О.И., Нагибина В.А., Непрокина С.В., Овчарова Л.Н., Когачева Л.Н. в судебное заседание явились, просили об удовлетворении иска.

Представитель истцов Замашная Л.В., действующая на основании доверенностей в судебном заседании поддержала иски требования.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся истцов и представителя третьего лица ООО «Проммаш Тест» в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика просил отказать в иске.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 18.08.2015 г. иски требования удовлетворены. Суд признал действия МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска Ростовской области по завершению специальной оценки условий труда незаконными; признал недействительным отчет о проведении специальной оценки условий труда МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска Ростовской области; признал незаконным действия МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска Ростовской области по изменению условий труда по результатам проведенной специальной оценки, по отказу в предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за вредные условия труда.

Постановленное решение обжалуется третьим лицом ООО «Проммаш Тест». В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, поскольку из представленных в материалы дела двух заключений государственной экспертизы условий труда нельзя сделать однозначный вывод о неверности отчета в части требований истцов.

В заседание суда апелляционной инстанции истцы и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон с учетом положений ст. ст. 167, 327 ГПК РФ.

Проверив законность вынесенного решения по правилам ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.212 ТК РФ, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить в том числе проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда.

01.01.2014 вступили в силу Федеральные законы от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" и от 28.12.2013 N 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда", которыми установлены правовые и организационные основы и порядок проведения специальной оценки условий труда, определены правовое положение, права, обязанности и ответственность участников специальной оценки условий труда, а также внесены изменения в Трудовой кодекс РФ, определяющие размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона N 426 специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников.

Специальная оценка условий труда проводится в соответствии с методикой ее проведения, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (ч. 3 ст. 8 данного Закона).

В силу ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 28.12.2013 г. №426-ФЗ работник вправе обжаловать результаты проведения специальной оценки условий труда в судебном порядке.

В п. 3 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2013 г. №421-ФЗ указано, что при реализации в соответствии с положениями Трудового кодекса Российской Федерации в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии

сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Министерством труда и социального развития РФ в правительственной телеграмме от 19.12.2014 № 15-О/10/П-7498 обращено внимание органов здравоохранения субъектов РФ и руководства бюджетных медицинских учреждений на территории субъектов РФ, на необходимость неукоснительного соблюдения требований ч.3 ст.15 ФЗ от 28.12.2013 № 421-ФЗ в части недопустимости ухудшения условий предоставления и снижения размеров компенсаций за работу во вредных (опасных) условиях труда, действовавших до вступления в силу данного ФЗ, без подтверждения улучшения условий труда результатами специальной оценки условий труда.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что Альбова Л.П. и другие истцы состояли с ответчиком МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска в трудовых отношениях, что подтверждается представленными трудовыми договорами и приказами о приеме на работу (л.д.45-196 т.2, л.д. 1-14 т.3).

По условиям трудовых договоров, коллективного договора на 2012 -2015 г., принятого на собрании трудового коллектива 16.04.2012 г., было предусмотрено предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска (п.п. 3.12., 3.13) работникам, указанным в Перечне №3 и Перечне №4 (л.д.31-38 т.1).

Ранее, в 2009 в МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска была проведена оценка условий труда, установлен класс условий труда 3.1 и 3.2 (л.д. 107-111 т.4).

Приказом №НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г. МУЗ «Родильный дом» создана комиссия по проведению СОУТ. С ООО «Проммаш Тест» заключен договор на оказание услуг по специальной оценке условий труда. По результату проведенной оценки были составлены карты специальной оценки условий труда в отношении истцов (л.д. 64-240 т.1). Карты подписаны комиссией.

Приказом № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА комиссия МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска завершила работу СОУТ (л.д. 123 т.3). В связи с допущенными ООО «Проммаш Тест» опечатками (указанием на идентификацию) Приказом №НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г. по МУЗ «Родильный дом» были внесены изменение в п.1 приказа № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г., исключено указание на идентификацию.

По результатам проведенной специальной оценки условий труда изменены условия трудовых договоров в части предоставления ежегодного оплачиваемого дополнительного отпуска в связи с вредными и опасными условиями труда, компенсаций.

Истцы указывают на данное обстоятельство как на нарушение их прав действиями работодателя, необоснованно принявшего результаты СОУТ.

Разрешая спорные правоотношения и постановляя решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался изложенными нормами права и исходил из того, что согласно заключению государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда № 5 от 24.07.2015 г. Министерства труда и социального развития Ростовской области, качество проведения специальной оценки условий труда на

рабочих местах МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонск Ростовской области не соответствует требованиям Федерального закона от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» от 24.01.2014 г. №33н.

Так заключением установлено, что не все средства измерений испытательной лаборатории ООО «Проммаш Тест» на дату проведения измерений (20.08.2014) были поверены; нарушены подп. 9, 10, 11, п. 16, п. 81 Методики, подп. 8 п. 3, подп. 2 п. 4, подп. 8, 10 п. 5, подп. 8 п.6, подп. 2 п.7 Инструкции; имеют место описки.

В соответствии с заключением государственной экспертизы условий труда в целях оценки фактических условий труда работников № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г. Министерства труда и социального развития Ростовской области оценить фактические условия труда работников МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонска в полном объеме не представляется возможным по причине допущенных нарушений при проведении специальной оценки условий труда, выявленных в ходе государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда в МУЗ «Родильный дом» г. Волгодонск Ростовской области.

Поскольку СОУТ проведена с перечисленными в заключении нарушениями, что не позволяет сделать вывод о соответствии её результатов требованиям закона, суд пришел к выводу, что действия МУЗ «Родильный дом» по завершению специальной оценки условий труда так же являются незаконными, отчёт о проведении специальной оценки условий труда следует признать недействительным, в связи с чем отсутствовали основания для изменения условий труда по результатам проведенной специальной оценки, а именно, по отказу в предоставлении ежегодного дополнительного отпуска за вредные условия труда.

Разрешая спор, с учетом выводов Государственной экспертизы условий труда и исходя из принципа процессуального равноправия сторон, учитывая установленную ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, суд оценил представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ и пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

По смыслу положений ст. 86 ГПК РФ заключение экспертизы является одним из доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения экспертизы не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем законодателем в статье 67 ГПК РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 ГПК РФ отмечено, что

заключение эксперта оценивается наряду с другими доказательствами.

Вместе с тем, это не означает права суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

Таким образом, заключение экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства, собранного по делу, их совокупности.

Судом дана оценка заключениям государственной экспертизы в совокупности с другими доказательствами по делу. Суд правомерно принял заключения, как надлежащее доказательство по делу, так как выводы экспертов основаны на профессиональных знаниях и практике. Заключение составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем результаты экспертизы положены в основу решения суда.

С учетом вышеизложенного доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными, они не опровергают правильности выводов суда, с которыми согласилась судебная коллегия, а направлены на переоценку исследованных судом доказательств по делу, что не может служить основанием к отмене решения суда.

Судебная коллегия отмечает, что постановленное судом решение не препятствует работодателю в проведении повторной специальной оценки условий труда в соответствии с требованиями действующего законодательства о специальной оценке условий труда.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 18.08.2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Проммаш Тест»- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное определение изготовлено ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА г.