



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Фролкиной С.В.,

судей

Кириллова В.С. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 сентября 2016 года гражданское дело по иску Мхитаряна О. [REDACTED] А. [REDACTED] к войсковой части [REDACTED], войсковой части [REDACTED], федеральному казенному учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» о взыскании денежных средств, потраченных на переобучение, судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» Прошиной Е.И. на решение Вилючинского городского суда Камчатского края от 15 июля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2015 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» Рубцовой И.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мхитарян О.А. обратился в суд с иском к войсковой части [REDACTED], войсковой части [REDACTED], федеральному казенному учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» (далее – ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу»), федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» (далее – ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа») о взыскании за счет средств, выделяемых на финансирование войсковой части [REDACTED], расходов на обучение, на оплату услуг представителя, судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Мхитарян О.А. ссылаясь на то, что на основании трудового договора от 1 сентября 2012 года № 2127 он работает в должности старшего механика войсковой части [REDACTED]. Для занятия данной должности ему необходимо наличие рабочего диплома, который требуется периодически подтверждать или заменять, в связи с чем 22 февраля 2012 года и 31 июля 2013 года он обращался с рапортами на имя командира части о выдаче аванса под отчет с целью прохождения обучения для подтверждения рабочего диплома и, соответственно, с просьбой о включении его в график плана обучения на 2014 год. Поскольку истец не был направлен на обучение работодателем, он самостоятельно в период с 20 октября по 18 ноября 2014 года прошел обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» за счет собственных денежных средств по образовательной программе ВП-СМ, что подтверждено соответствующими документами.

После прохождения обучения Мхитарян О.А. обратился к работодателю с заявлением о компенсации затрат на обучение в размере 39 950 руб., в удовлетворении которого ему было отказано письмом командира войсковой части [REDACTED] от 9 февраля 2015 года № 360 со ссылкой на отсутствие у ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» денежных средств на эти цели, а также положения статьи 196 Трудового кодекса Российской Федерации о том, что необходимость прохождения профессиональной подготовки и переподготовки работника определяется работодателем и осуществляется лишь в учебных заведениях, с которыми ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» заключены договоры на оказание образовательных услуг.

Не согласившись с отказом, Мхитарян О.А. обратился в суд с настоящим иском и просил взыскать с ответчиков понесенные им расходы на обучение в размере 39 950 руб., на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., на оформление нотариальной доверенности в сумме 1500 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Решением Вилючинского городского суда Камчатского края от 15 июля 2015 года исковые требования Мхитаряна О.А. удовлетворены. С ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» в пользу Мхитаряна О.А. за счет средств, выделяемых на финансирование войсковой части ██████ взыскана оплата за обучение в размере 39 950 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., на оформление нотариальной доверенности – 1500 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» Прошиной Е.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 11 мая 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 5 августа 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Мхитарян О.А., представители войсковой части ██████, войсковой части ██████, ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Мхитарян О.А. 2 февраля 1987 года был принят на работу в войсковую часть [REDACTED], которая впоследствии была переформирована в [REDACTED] отряд (судов обеспечения) – войсковую часть [REDACTED], переподчиненную филиалу [REDACTED] Базы комплексного обеспечения Тихоокеанского флота в пунктах базирования войсковой части [REDACTED].

С 1 сентября 2012 года Мхитарян О.А. занимает должность старшего механика кабельного судна «Бирюса» войсковой части [REDACTED].

Согласно выписке из приказа заместителя Министра обороны Российской Федерации от 4 декабря 2011 года № 41 и выписке из приказа заместителя Министра обороны Российской Федерации от 19 декабря 2014 года № 1050 дсп войсковая часть [REDACTED] состоит на финансовом обеспечении ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», которое является единственным распорядителем финансовых средств на территории Камчатского края.

Ввиду истечения срока действия рабочего диплома от 26 июня 1997 года Мхитарян О.А. обращался к работодателю 22 февраля 2012 года и 31 июля 2013 года с заявлениями о направлении его на обучение с целью подтверждения рабочего диплома.

В период с 20 октября по 18 ноября 2014 года Мхитарян О.А. без направления на обучение работодателем самостоятельно за счет собственных средств прошел обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» по нескольким программам. Расходы за переподготовку и продление диплома составили 39 950 руб.

Мхитарян О.А. обратился к работодателю с заявлением о компенсации затрат на обучение. Письмом командира войсковой части [REDACTED] от 9 февраля 2015 года № 360 Мхитаряну О.А. было отказано в компенсации затрат на обучение, поскольку у ФКУ «УФО Минобороны России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу» отсутствуют денежные средства на эти цели, при этом также было указано на то, что в силу статьи 196 Трудового кодекса Российской Федерации необходимость прохождения профессиональной подготовки и переподготовки работника определяется работодателем и осуществляется лишь в учебных заведениях, с которыми ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» заключены договоры на оказание образовательных услуг.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных Мхитаряном О.А. исковых требований, суд первой инстанции сослался на Международную конвенцию о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года, положения статей 21, 196, 197, 349 Трудового кодекса Российской Федерации, пункты 1 и 2 статьи 54 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений), Положение о дипломировании членов экипажей морских судов, утвержденное приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15 марта 2012 года № 62, и исходил из того, что повышение квалификации и наличие действующего рабочего диплома является необходимым и обязательным условием для продолжения работы Мхитаряна О.А. на судне в занимаемой должности. При этом нормативно закрепленная обязанность работодателя проводить переобучение работников не может зависеть от наличия или отсутствия федерального финансирования на эти цели. Неисполнение работодателем возложенной на него законом обязанности направлять работников для прохождения профессиональной подготовки и переподготовки не может служить поводом для наступления для работника неблагоприятных последствий. Поскольку Мхитаряну О.А. для работы в занимаемой должности и осуществления своей трудовой функции необходимо подтверждать профессиональную пригодность квалификационным документом, а работодатель не исполнил возложенную на него обязанность направить Мхитаряна О.А. на переподготовку для получения соответствующего диплома, то, по мнению суда первой инстанции, истец имел право самостоятельно пройти переподготовку и получить диплом, в связи с чем пришел к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании понесенных расходов на обучение.

Ввиду того, что работодатель не возместил истцу стоимость расходов на обучение при предоставлении Мхитаряном О.А. всех необходимых документов, подтверждающих понесенные расходы на переподготовку для получения соответствующего диплома, и тем самым, по мнению суда первой инстанции, нарушил трудовые права Мхитаряна О.А., суд пришел к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 1000 руб. и судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций являются ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 196 Трудового кодекса Российской Федерации необходимость подготовки работников (профессиональное образование и профессиональное обучение) и дополнительного профессионального образования для собственных нужд определяет работодатель. Подготовка работников и дополнительное профессиональное образование работников осуществляются работодателем на условиях и в

порядке, которые определяются коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Формы подготовки и дополнительного профессионального образования работников, перечень необходимых профессий и специальностей определяются работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 Кодекса для принятия локальных нормативных актов (часть 3 статьи 196 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 2 статьи 197 Трудового кодекса Российской Федерации работники имеют право на подготовку и дополнительное профессиональное образование. Указанное право реализуется путем заключения договора между работником и работодателем.

Из приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации следует, что право работника на подготовку и дополнительное профессиональное образование реализуется путем заключения дополнительного договора между работником и работодателем, каких-либо исключений из этой процедуры законом не установлено. Трудовое законодательство не содержит норм, позволяющих работнику по своему усмотрению определять время и место прохождения переподготовки, в том числе в случаях, когда повышение квалификации работника является обязанностью работодателя. Не предусмотрена трудовым законодательством, другими нормативными правовыми актами, в том числе локальными, и возможность компенсации работнику затрат, связанных с обучением, когда работник самостоятельно, по своей инициативе, прошел такое обучение.

Поскольку работодатель не направлял Мхитаряна О.А. на переобучение, не издавал соответствующего приказа, не заключал договор с образовательным учреждением на переобучение истца, а Мхитарян О.А. самостоятельно выбрал образовательное учреждение и без учета положений части 2 статьи 197 Трудового кодекса Российской Федерации заключил с образовательным учреждением договор, без согласования с работодателем оплатил обучение, выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для взыскания с работодателя расходов, понесенных Мхитаряном О.А. на обучение, противоречат приведенным положениям Трудового кодекса Российской Федерации и являются неправомерными.

Ссылки судов первой и апелляционной инстанций на нормы Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ, Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года, Положения о дипломировании членов экипажей морских судов, утвержденного приказом Минтранса России от 15 марта 2012 года № 62, в обоснование вывода о том, что наличие действующего рабочего диплома является необходимым и обязательным условием для продолжения работы Мхитаряна О.А. на судне в занимаемой должности, несостоятельны.

В соответствии со статьей III Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года (заключена в городе Лондоне 7 июля 1978 года) Конвенция применяется к морякам, работающим на

морских судах, имеющих право плавания под флагом Стороны, за исключением моряков, которые, в частности, служат на военных кораблях, военно-вспомогательных судах или работают на иных судах, принадлежащих государству либо эксплуатируемых им, и используемых исключительно для правительственной некоммерческой службы.

Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации регулирует отношения, возникающие из торгового мореплавания. Отношения, возникающие из торгового мореплавания, регулируются также издаваемыми в соответствии с Кодексом другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ).

В силу статьи 2 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ под торговым мореплаванием в Кодексе понимается деятельность, связанная с использованием судов для: перевозок грузов, пассажиров и их багажа; рыболовства; разведки и разработки минеральных и других неживых ресурсов морского дна и его недр; лоцманской, ледовой лоцманской и ледокольной проводки; поисковых, спасательных и буксирных операций; подъема затонувшего в море имущества; гидротехнических, подводно-технических и других подобных работ; санитарного, карантинного и другого контроля; защиты и сохранения морской среды; проведения морских научных исследований; учебных, спортивных и культурных целей; иных целей.

При этом пунктом 1 статьи 3 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ определено, что правила, установленные Кодексом, распространяются на:

морские суда во время их плавания как по морским путям, так и по внутренним водным путям, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законом;

суда внутреннего плавания, а также суда смешанного (река – море) плавания во время их плавания по морским путям, а также по внутренним водным путям при осуществлении перевозок грузов, пассажиров и их багажа с заходом в иностранный морской порт, во время спасательной операции и при столкновении с морским судном.

Пунктом 2 статьи 3 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ предусмотрено, что правила, установленные Кодексом, за исключением случаев, прямо в нем предусмотренных, не распространяются, в частности, на военные корабли, военно-вспомогательные суда и другие суда, находящиеся в собственности государства или эксплуатируемые им и используемые только для правительственной некоммерческой службы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ к занятию должностей членов экипажа судна допускаются лица, имеющие дипломы и квалификационные свидетельства, установленные положением о

дипломировании членов экипажей судов, утвержденным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В пункте 1 Положения о дипломировании членов экипажей морских судов, утвержденного приказом Минтранса России от 15 марта 2012 года № 62, указано, что Положение о дипломировании членов экипажей морских судов разработано во исполнение статьи 54 Федерального закона от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» и на основании Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года с поправками, а также Конвенции Международной организации труда № 69 о выдаче судовым поварам свидетельств о квалификации.

Из вышеприведенных правовых норм следует, что положения Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года, Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ, Положения о дипломировании членов экипажей морских судов, утвержденного приказом Минтранса России от 15 марта 2012 года № 62, распространяются только на торговые (коммерческие) суда, перечисленные в статье 2 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ, и не распространяются на военные и военно-вспомогательные суда, находящиеся в собственности государства или эксплуатируемые им и используемые только для правительственной некоммерческой службы.

Как видно из материалов дела, Мхитарян О.А. работает в должности [REDACTED] кабельного судна [REDACTED]», принадлежащего войсковой части [REDACTED] и являющегося судном обеспечения Военно-Морского флота Российской Федерации. Следовательно, данное судно относится к военно-вспомогательным судам Министерства обороны Российской Федерации и находится в собственности государства, в связи с чем на основании статьи III Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года, пункта 2 статьи 3 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ нормы названных правовых актов, а также разработанного во исполнение статьи 54 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации Положения о дипломировании членов экипажей морских судов, утвержденного приказом Минтранса России от 15 марта 2012 года № 62, не подлежат применению к спорным отношениям, что судами первой и апелляционной инстанций во внимание принято не было.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Мхитаряна О.А., не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Вилючинского городского суда Камчатского края от 15 июля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 21 сентября 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Мхитаряна О. [REDACTED] А. [REDACTED] к войсковой части [REDACTED], войсковой части [REDACTED], федеральному казенному учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» о взыскании денежных средств, потраченных на переобучение, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]