

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 октября 2017 года

г. Белогорск

Белогорский городской суд Амурской области в составе:

председательствующего судьи Коханчик Д.В.,

при секретаре судебного заседания Немцевой С.О.,

с участием истца Виноградова А.А.,

представителя ответчика войсковой части 44945 Сушко В.В., действующего по доверенности от 03.10.2017 № 731,

представителя соответчика ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» Шишковской Я.В., действующей по доверенности от 16.02.2016,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне истца Первичной профсоюзной организации войсковой части 44945 Шумилова А.М., действующего на основании прав по должности,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне истца Территориальной организации Профсоюзного гражданского персонала Вооруженных Сил РФ Богдановой Н.И., действующей на основании прав по должности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Виноградова Александра Анатольевича к войсковой части 44945, ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа», ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Виноградов А.А. предъявил иск к войсковой части 44945 и ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» в котором просит признать его увольнение с должности заведующего хранилищем группы хранения «зенитная» отдела хранения войсковой части 44945 по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса РФ – незаконным, восстановить на работе в должности, заведующего хранилищем группы хранения «зенитная» отдела хранения войсковой части 44945, взыскать с войсковой части 44945 заработную плату за время вынужденного прогула в размере 59 164 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда 100 000 рублей.

Определением суда от 04.10.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечено ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)», в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, на стороне истца первичная профсоюзная организация войсковой части 44945 и Территориальная организация Профсоюзного гражданского персонала Вооруженных Сил РФ.

Свои требования истец мотивирует тем, что он работал в войсковой части 44945 с 24.06.2014 в должности заведующего хранилищем. Приказом командира войсковой части 44945 №207 от 10.08.2017 он был уволен по п.5 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей. Считает увольнение незаконным, так как им не было совершено каких-либо действий по нарушению трудовой дисциплины. Кроме того, при его увольнении не был соблюден порядок увольнения, так как на момент увольнения он был председателем первичной профсоюзной организации, однако работодатель в

профсоюзный орган с соответствующим уведомлением с приложением необходимых документов в порядке ст. 374 ТК РФ не обращался. Незаконным увольнением ему причинены нравственные страдания, в связи с чем просит взыскать компенсацию морального вреда, а также утраченный заработок за время вынужденного прогула.

Истец Виноградов А.А. в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по вышеуказанным основаниям и мотивам.

В судебном заседании представитель ответчика войсковой части 44945 Сушко В.В. исковые требования не признал, просил в иске отказать. В обоснование указал, что работодателем соблюдена процедура увольнения истца за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей. При увольнении Виноградова А.А. было направлено уведомление о предстоящем увольнении по указанному основанию в Территориальную организацию Профсоюзного гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, при этом какие-либо копии документов, проект приказа о расторжении трудового договора, материалы проверки по факту нарушения трудовой дисциплины, являющиеся основанием для увольнения в профсоюз не направлялись, также не было отправлено уведомление в первичную профсоюзную организацию. Поскольку с территориальной профсоюзной организации не поступило какого-либо мнения относительно увольнения Виноградова по п. 5 ст. 81 ТК РФ, истец был уволен. В остальном поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, которые сводятся к отсутствию нарушений по порядку увольнения, а также неисполнение Виноградовым А.А. приказа командира по устранению противопожарных нарушений в хранилище, которое находилось в ведении Виноградова А.А..

В судебное заседание не явился военный прокурор Белогорского гарнизона, который извещен о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не является препятствием для рассмотрения дела в силу ст. 45 ГПК РФ.

Ответчик ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» о времени и месте судебного заседания извещено, явку представителя не обеспечило, однако представлен письменный отзыв, в котором приведены доводы относительно законности увольнения истца.

Представитель соответчика ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» Шишковская Я.В. в судебном заседании поддержала доводы представителя войсковой части 44945, в связи с чем просила в удовлетворении иска отказать. Вместе с тем, представила расчет заработной платы Виноградова А.А. за время вынужденного прогула за период с 19.08.2017 по 26.10.2017 в размере 59 164 рубля 56 копеек без учета НДФЛ.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне истца Первичной профсоюзной организации войсковой части 44945 Шумилов А.М., в судебном заседании поддержал требования истца, указав, что в первичную профсоюзную организацию не поступало никаких уведомлений, проектов приказов об увольнении Виноградова по п. 5 ст. 81 ТК РФ, в связи с чем профсоюзный орган был лишен возможности дать какое-либо мнение относительно увольнения истца.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне истца Территориальной организации Профсоюзного гражданского персонала Вооруженных Сил РФ Богданова Н.И. поддержала исковые требования Виноградова А.А., считает, что увольнение произведено с нарушением норм трудового законодательства, так как работодателем не было представлено документов, обосновывающих увольнение Виноградова А.А., в связи с чем не было возможности дать мотивированный ответ на уведомление относительно увольнения Виноградова А.А.. Кроме того, отметила, что отношения работника

и работодателя, регулируются Отраслевым соглашением между Профсоюзом гражданского персонала Вооруженных Сил России и Министерством обороны РФ на 2017-2019.

Учитывая изложенное в соответствии со ст.45, 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы сторон, представителей третьих лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 5 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

В силу разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от 17.03.2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Согласно п. 34 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что: совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора; работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК Российской Федерации сроки для применения дисциплинарного взыскания.

В соответствии с п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по

трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

К таким нарушениям, в частности, относится отказ работника без уважительных причин от выполнения трудовых обязанностей в связи с изменением в установленном порядке норм труда (статья 162 ТК Российской Федерации), так как в силу трудового договора работник обязан выполнять определенную этим договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка (статья 56 ТК Российской Федерации).

Согласно ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В судебном заседании установлено, что приказом командира войсковой части 44945 № 91 от 24.06.2014 Виноградов А.А. принят на работу с 24.06.2014 на должность заведующего хранилищем группы хранения (зенитная) отдела хранения войсковой части 44945.

24.06.2014 между войсковой частью 44945 и Виноградовым А.А. заключен трудовой договор № 21, по условиям которого истец принят на работу в войсковую часть в должности заведующего хранилищем.

01.08.2014 к указанному трудовому договору заключено дополнительное соглашение, согласно которому п. 2.2.1 трудового договора изменен в части наименования должности занимаемой истцом на заведующего хранилищем группы хранения (зенитная).

Одновременно с заключением трудового договора, 24.06.2014 Виноградовым А.А. подписана должностная инструкция от 25.05.2012.

Согласно должностной инструкции, в обязанности Виноградова А.А. входит: прием, выдача, правильное хранение, качественное состояние, полное наличие и своевременный учет материальных средств и имущества; поддержание внутреннего порядка, санитарного и противопожарного состояния хранилища.

Кроме того, 26.06.2014 г. между Виноградовым А.А. и командованием войсковой части был подписан договор о полной материальной ответственности за недостачу вверенного ему имущества в которой Виноградов А.А. как работник принимает на себя обязанности участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ему имущества (п. «г»), своевременно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенного имущества (п. «б»).

20.07.2017 приказом командира войсковой части 44945 № 196 для устранения недостатков, выявленных комиссией по проверке пожарной безопасности, было поручено в срок с 20.07.2017 по 28.07.2017 восстановить запорные устройства на хранилище. Ответственным за производство работ был назначен Виноградов А.А..

Поскольку, Виноградов А.А. не выполнил поручения согласно приказу от 20.07.2017, в связи с чем, в соответствии со ст. 193 ТК РФ было проведено служебное разбирательство.

Так, из материалов служебной проверки следует, что для выполнения поставленной задачи 21.07.2017 врио начальника отдела Пинзуром Н.В. был подготовлен наряд-допуск № 4 для производства сварочных работ.

Согласно объяснению врио начальника отдела обеспечения Пинзура Н.В. от 01.08.2017, Виноградов А.А. наряд-допуск на проведение работ не получил.

Из объяснений Ковалева А. от 01.08.2017 следует, что им подготовлена техника и инструмент, для проведения работ, однако Виноградовым А.А. он получен не был.

Согласно объяснению начальника отдела хранения Валобуева Е.П. от 01.08.2017 следует, что Виноградов А.А. с просьбой о выделении ему необходимого для производства вышеуказанных работ гражданского персонала не обращался.

Виноградов А.А. поставленную перед ним задачу не выполнил и отказался представлять объяснительную по данному факту, что им не оспаривалось в судебном заседании.

01.08.2017 в связи с отказом Виноградова А.А. в предоставлении объяснительной, был составлен акт. Факт отказа дачи объяснений в письменном виде Виноградов А.А. подтвердил в судебном заседании, в связи, с чем в силу положения ст. 68 ГПК РФ, данный факт считается установленным, также как и факт отказа в исполнении поставленной перед истцом задачи по устранению нарушений противопожарной безопасности.

Как следует из заключения по материалам расследования, проведенного в период 31.07.2017 по 10.08.2017, командиром войсковой части 44945 было предложено применить дисциплинарное взыскание в виде «увольнения» по пункту 5 статьи 81 ТК РФ, о чем издан приказ № 207 от 10.08.2017 «О неоднократном неисполнении работником без уважительных причин трудовых обязанностей и наказании виновных».

В связи с тем, что Виноградов А.А. отказался знакомиться с данным приказом, работодателем в соответствии с трудовым законодательством составлен акт об отказе ознакомления с выпиской из приказа 11.08.2017 г.

Приказом командира войсковой части 44945 № 110 от 15.08.2017, Виноградов А.А. был уволен с 18.08.2017 по п. 5 ст. 81 ТК РФ.

С приказом об увольнении Виноградов А.А., также отказался знакомиться, о чем был составлен соответствующий акт 15.08.2017, данное обстоятельство истцом не оспаривается и подтверждается.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что довод Виноградова А.А. в части того, что в его должностные обязанности не входит исполнение работ по противопожарной безопасности несостоятельным, так как опровергается вышеуказанными обстоятельствами, его должностными обязанностями.

Вместе с тем, судом установлено, что за период с сентября 2016 по август 2017 на Виноградова А.А. были наложены дисциплинарные взыскания, которые не были отменены или сняты, а именно:

приказом командира войсковой части 44945 № 281 от 14.09.2016 на Виноградова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за отказ от выполнения задачи по пересчету имущества продовольственного склада «НЗ», в состав комиссии, которой он входил. От дачи пояснений по данному поводу Виноградов А.А. отказался;

приказом командира войсковой части 44945 № 175 от 13.06.2017 на Виноградова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за отказ от проведения сверки, по учету имущества хранящегося на складе в установленные сроки в бухгалтерии. От дачи письменных объяснений по существу произошедшего, Виноградов А.А. отказался;

приказом командира войсковой части 44945 № 197 от 21.07.2017 на Виноградова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за отказ от выполнения поставленных перед ним задачи по устранению недостатков, выявленных комиссией по проверке пожарной безопасности (получение материальных средств и предоставление своего хранилища для устранения недостатков).

По данному факту было проведено служебное расследование в период с 05.07.2017 по 20.07.2017, которым установлено, что 03.07.2017 Виноградовым А.А. было подано заявление на имя командира о выделении материальных средств и электросварщика. Командир рассмотрел данное заявление и поручил Егорову Е.И. - выдать материальные средства, работы выполнить в срок до 07.07.2017, о чем рапортом доложить 05.07.2017.

05.07.2017 заведующая складом - Немцова Н.А. предоставила Виноградову А.А. накладную № 121 от 04.07.2017 для того, чтобы он получил по ней материальные средства для выполнения поставленной командиром задачи. Виноградов А.А. от ее получения отказался, объяснив, что в его обязанности это не входит.

Виноградов А.А. поставленную перед ним командиром задачу не выполнил, письменного объяснения по факту отказа от выполнения работы, не предоставил. По факту отказа от дачи объяснений, был составлен акт 20.07.2017.

Приказом командира войсковой части 44945 № 204 от 01.08.2017 на Виноградова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за отсутствие на рабочем месте без уважительных причин 27.07.2017 в период времени с 08.30 до 10.00.

Суд, разрешая спор, согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, исходит из заявленных истцом требований.

Так, в ответе на вопрос 8 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007) следует, что если истец не оспаривает наложенные на него до вынесения приказа об увольнении дисциплинарные взыскания (например, оспаривает лишь отсутствие повода для увольнения, нарушение порядка увольнения), то суд не проверяет законность и обоснованность их наложения.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований проверки на предмет законности наложения на Виноградова А.А. вышеуказанных взысканий.

Таким образом, на момент издания приказа от 15.08.2017 №110 имелись приказы о привлечении истца к дисциплинарной ответственности, в связи с чем у работодателя имелись законные основания для применения п. 5 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Помимо этого, в судебном заседании установлено, что истец Виноградов А.А. являлся членом и председателем первичной профсоюзной организации войсковой части 44945, что подтверждается профсоюзным билетом №0095033 от 10.06.2015, справкой №41 от 03.10.2017 Территориальной организации Профсоюза гражданского персонала Вооруженных Сил России.

Согласно договору о сотрудничестве между Первичной профсоюзной организацией и территориальной организацией профсоюза гражданского персонала вооруженных сил России Амурской области (войсковой части 44945) от 05.06.2015 отношения между указанными лицами направлены на защиту законных прав и интересов членов профсоюза и профсоюзных организаций в государственных, общественных и других органах и организациях.

В период возникновения спорных правоотношений действовало отраслевое соглашение между Профсоюзом гражданского персонала Вооруженных Сил России и Министерством обороны РФ на 2017-2019.

Согласно ч. 3 ст. 82 ТК РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным п. п. 2, 3 или 5 ч. 1 ст. 81 названного Кодекса, производится с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со ст. 373 ТК РФ. При этом в силу ст. 373 ТК РФ работодатель направляет в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа о расторжении трудового договора с работником, являющимся членом профессионального союза, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения.

Исходя из смысла ст. 82 ТК РФ и п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" судам следует обратить внимание на соблюдение сроков уведомления выборного органа первичной профсоюзной организации о предстоящем сокращении численности или штата работников организации. О сокращении профсоюзная организация уведомляется до начала проведения соответствующих мероприятий, т.е. до издания приказа о проведении организационно-штатных мероприятий в организации.

Так, 01.08.2017 за исх. № 390 от 31.07.2017 в Территориальную организацию Профсоюзного гражданского персонала Вооруженных Сил РФ войсковой частью 44945 было направлено уведомление о предстоящем увольнении Виноградова А.А. по п. 5 ст. 81 ТК РФ для предоставления мотивированного мнения по поводу предстоящего увольнения, которое было получено 02.08.2017, что подтверждается материалами дела.

В судебном заседании представитель ответчика войсковой части 44945 подтвердил, что к указанному уведомлению не был приложен проект приказа об увольнении Виноградова А.А., а также иные документы позволяющие сделать профсоюзу мотивированный ответ.

Более того, также установлено и не оспаривается представителем ответчика, что уведомление с необходимыми документами не были направлены в Первичную профсоюзную организацию войсковой части 44945.

Согласно Отраслевому соглашению между Профсоюзом гражданского персонала Вооруженных Сил России и Министерством обороны РФ на 2017-2019, положения установленные соглашением обязательны для выполнения (п.8). При этом соглашение действует в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (п.1).

В абз.7 ст. 69 указанного соглашения предусмотрено, что командиры воинских частей не привлекают к дисциплинарной ответственности уполномоченных Профсоюза по охране труда и представителей Профсоюза в создаваемых в воинских частях совместных комитетах (комиссиях) по охране труда, а также лиц гражданского персонала, избранных в состав профсоюзных органов, без предварительного согласия соответствующего профсоюзного органа.

Так, ст. 374 ТК РФ предусмотрено, что увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, работников, указанных в части первой настоящей статьи, допускается помимо общего порядка увольнения только с учетом мотивированного мнения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Статьей 373 Трудового кодекса РФ не установлен исчерпывающий перечень документов, который предоставляется работодателем для получения мотивированного мнения профсоюзного органа по вопросу увольнения.

Следовательно, объем документов должен определяться с учетом конкретных обстоятельств дела, влекущих прекращение трудового договора с работником по п. 5 ст. 81 ТК РФ, и не может зависеть исключительно от усмотрения работодателя.

Соответственно не предоставление документов, необходимых выборному профсоюзному органу первичной профсоюзной организации для выражения мотивированного мнения следует квалифицировать как ненадлежащее исполнение работодателем своей обязанности по соблюдению порядка увольнения работника.

Поскольку, судом установлено, что работодатель в первичный профсоюзный орган не обращался за мотивированным мнением, соответствующие документы не представлял, а также не имеет мотивированного мнения Территориальной организации Профсоюза гражданского персонала Вооружённых сил РФ, что влечет признание увольнения незаконным и удовлетворение требования истца о восстановлении его на работе.

В связи с тем, что судом увольнение признано незаконным, следовательно, ^{мотивирован} № 110 от 15 августа 2017 года о расторжении трудового договора и увольнении Виноградова А.А., заведующего хранилищем группы хранения «зенитная» отдела хранения войсковой части 44945 по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса РФ незаконным, а истец в соответствии со ст. 394 ТК РФ подлежит восстановлению в прежней должности с 19.08.2017.

Заработная плата за время вынужденного прогула подлежит взысканию за период с 19.08.2017 по 26.10.2017, что составляет 59 164 рубля 56 копеек из расчета ответчика ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» от 26.10.2017, с которым согласен истец, за вычетом НДФЛ в размере 7 691 рубль 39 копеек.

Учитывая разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", обстоятельства дела, характер допущенного работодателем нарушения трудовых прав работника, степень вины, объем и характер причиненных работнику нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, суд приходит к выводу об определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в сумме 5000 рублей.

Поскольку в силу положений ст. 11 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ защите подлежит только нарушенное право, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований в части требований к ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа».

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика войсковой части 44945 подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 2 274 рубля 94 копейки (требования имущественного характера 1974р. 94к. + 300 рублей – госпошлина по требованиям неимущественного характера).

Поскольку, в судебном заседании установлено и не оспаривается, что гражданской персонал войсковой части №44 945 финансируется через ФКУ «Управление финансового

обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)», то взыскание присужденных денежных средств подлежит взысканию через лицевой счет данного лица.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

признать приказ № 110 от 15 августа 2017 года о расторжении трудового договора и увольнении Виноградова Александра Анатольевича, заведующего хранилищем группы хранения «зенитная» отдела хранения войсковой части 44945 по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса РФ - незаконным.

Восстановить Виноградова Александра Анатольевича в должности, заведующего хранилищем группы хранения «зенитная» отдела хранения войсковой части 44945 с 19 августа 2017 года.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с войсковой части 44945 через лицевой счет Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» в пользу Виноградова Александра Анатольевича заработную плату за время вынужденного прогула в размере 59 164 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с войсковой части 44945 через лицевой счет Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 274 рубля 94 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд, через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Д.В. Коханчик

Решение в окончательной форме изготовлено 31.10.2017.

